

# Régulations sociales

## Part II - BONVIN

### 1. Régulation et modernité: Les coordonnées du débat

1. Ambivalence de la régulation à l'époque moderne
2. Deux discours de la modernité: libération (inclus) et disciplinarisation (exclus)
  - Frontière: inclusion/ exclusion (prison, asile, norme)
  - Peu a peu, on doit intégrer plus de personnes dont les classes "dangereuses"
  - Il faut organiser les pratiques
  - Inclusion au prix de disciplinarisation *ex: microcrédit: libération (on donne les moyens et contrainte: soumission aux règles du marché*
2. Approche substantielle et procédurale des régulations sociales:
  - Kellerhals= substantielle= droit, normes, traditions (résultats)
  - Bonvin=procédurale= acteurs, modalités de régulation (démocratie...)

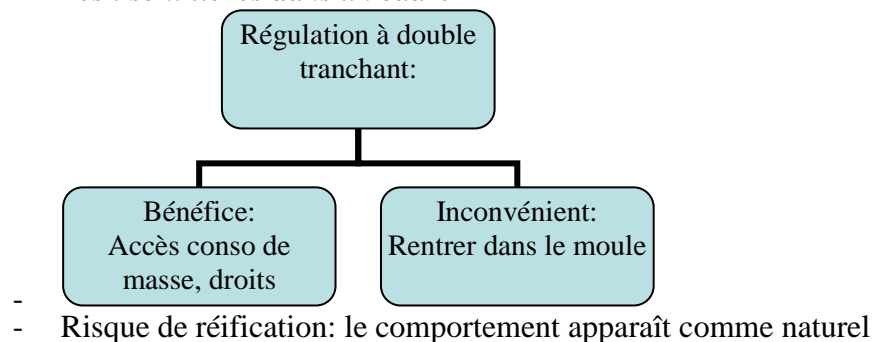
### II. LA MODERNITE ORGANISEE

BUT: repousser certaines frontières et organiser les pratiques sociales. Intégrer + organiser

MANIERES: - production de croyances permettant d'organiser les pratiques  
- (la société ne pourra pas s'autoréguler)  
- Ordre socialement construit

Les ACTEURS: - Etat nation et syndicats ouvriers: unions sacrées

PROCESSUS: - conventionnalisation des pratiques par le haut  
- émergence d'institutions (école, armée, église = socialisation, éducation)  
- *Les i sont libres dans un cadre*



# 1. L'ECONOMIE

## LES 5 MEDIATIONS SOCIALES:

Réguler le capitalisme

	A. Capitalisme fordiste Modernité organisée	B. Capitalisme patrimonial Modernité libérale élargie
<b>1. Monnaie</b> Est une institution. Permet d'agir sur le fonctionnement éco	<b>Déficit et inflation acceptés</b> - instrument de politique nationale qui peut agir sur l'éco - Agir sur la demande	<b>Remboursement de la dette et équilibre budgétaire</b> Plus de politique expansionniste
<b>2. Concurrence</b> Trop libre: polarisation de révolution (marx)	<b>Oligopolistique</b> Accords permet la stabilité du prix, prévisibilité	<b>Effective</b> Libre, le conso paye le meilleur prix, les plus efficaces survivent
<b>3. Rapport Salarial</b> Marché impose conditions des plus forts aux plus faibles: polarisation des richesses	<b>Org. Taylorienne</b> vs partage des gains de productivité Processus des économies d'échelle	<b>Org toyotiste</b> vs flexibilité Plus initiative, travail plus gratifiant Salaires plus instables, gains aux actionnaires
<b>4. division internationale du travail</b> Si anarchique: polarisation internationale	<b>Zones économiques nationales</b> Sinon ont ne peut pas se permettre d'être en déficit	<b>Mondialisation des échanges</b> Les actionnaires ont le pouvoir d'aller voir ailleurs (licencier est convaincant)
<b>5. Etat-Economie</b> Réguler ces rapports	<b>Tutelle de l'économie envers l'Etat</b>	<b>Etat limité aux fonctions régaliennes</b> Couper les budgets culturels, sociaux
	<b>Cause évolution vers B:</b> 1) internationalisation 2) généralisation salariat (concurrence internationale) 3) montée i (mise en question gdes instit et conv des pratiques)	Fordisme mis en question.

## 2. LA POLITIQUE

BUT: établir des frontières nationales fortes

- I. Inclus/exclus: homogénéité culturelle, restriction migratoire *on passe à la globalisation: mobilité*
- II. Démocratie organisée: partis de masse: - capacité d'action  
- appareil organisateur de croyances  
*Baisse de fidélité des électeurs, votes protestation = affaiblissement de l'action collective*
- III. Frontières public privé: Etat providence capacité de formater les comportements  
*Etat Neo Libéral remet en question public /privé*

Changement de modèle de régulation:

*Pourquoi? Comment?*

Aliénation de l'individu, mise en question de connaître et maîtriser la société, politiques et ouvriers fragilisés →

- Organisation uniforme (imposé par l'état → régulation contextualisés
- Mode de régulation stable → révisable
- Système général d'action → Mode plus fragmenté
- Modernité organisée → Modernité libérale élargie (mlé)

Le mlé correspond mieux à la situation des i, mais en fait ils ne sont pas plus libre, ils doivent s'engager au service d'une cause définie par d'autres.

Comment théoriser une mlé authentique qui donne plus de liberté et de responsabilité aux individus?
---

→ Comment réguler une société où l'on donne plus de liberté aux individus sans anarchie?
--

## HAYEK: Régulation par le marché

### 1. Epistémologie

#### a. Constructivisme:

- i. La réalité extérieure ne détermine pas ma manière de penser, c'est moi qui lui donne un sens
- ii. J'acquiert avec l'expérience comment donner du sens à la réalité sociale
- iii. Cette capacité me permet de survivre dans l'environnement complexe

#### b. Rationalité limitée:

- i. Nous ne sommes pas capables de comprendre toute la sceté.

#### c. division de la connaissance:

Hayek dénonce toute forme de maîtriser la société. Donc, la régulation ne peut pas venir d'une conscience: **main invisible**.

## 2. Conception de la société

- 3 ordres:**
- la taxis: formes d'org humaine
  - cosmos: ordre naturel: aucun h n'agit en sa faveur
  - spontané\*\*\*: résulte de l'action h sans volonté délibérée(marché, langue,droit)

La société = un ordre spontané d'ensemble: ni divine, ni plan. humaine

## 3. Le marché

- a) **le marché:** meilleure manière de partager les connaissances: idéal procédural
- b) **le mécanisme du prix** (catallaxie): une info que l'acteur a besoin pour prendre la meilleure décision. Il doit être le plus fiable → rationalité → productivité
- c) **mirage de la justice** sociale: un ordre spontané n'est ni juste ni injuste. Catallaxie: ni perdant ni gagnants, aucune volonté ne peut être tenue resp. il ne faut ni redistribuer ni intervenir pour ne pas interrompre l'ordre spontané.
- d) **place de la régulation** et des pouvoirs publics: pour que l a catallaxie fonctionne:

1. propriété 2. réparation des dommages 3. Respect des contrats	Fonctions régaliennes
---	-----------------------

Contre les in=tés: pas redistribuer (= *nuit ordre spontané, privilège, nuit enr global, à l'a division des connaissances*) mais enrichissement global par la catallaxie.

## 4. Comment l'ordre spontané va-t-il s'imposer?

**Evolution:** adaptation continue de la société et des hommes, les bonnes régulations sont transmises pour la survie.

**Moyens de transmission:**

- imitation
- tradition
- éducation

→ permettent de sélectionner les règles les plus efficaces. Moyens spontanés suivant **les critères** de la croissance démographique et économique

Les règles évoluent vers l'impersonnalité.

Les lois s'imposent aux individus et non l'inverse.

Fonctions du **droit:** - favoriser la catallaxie et limiter l'action humaine

## 5. La constitution idéale

3 dimensions! Les pouvoirs sont très divisés afin de permettre au droit d'émerger de façon spontanée.

### A) **Méta-légale**

Cadre constitutionnel constitué par des juges et anciens de B et C. Aucun autre pouvoir.

### B) **Règles générales de juste conduite**

Respect des contrats, assemblée législative

### C) **Gouvernement au quotidien** Fonctions régaliennes

## Critique

- sys paradoxal: il faudrait cacher A aux gens pour laisser l'émergence spontanée.
- Absence de règles peut dévier au totalitarisme
- Critique de l'État-P, aujourd'hui largement admis dans la mlé

## LUHMAN: la théorie des systèmes

### 1. La contingence irréductible du social

- La société est ordonnée, mais ce n'est pas nécessaire
- Les i sont libres et peuvent à tout moment se révolter
- Il faut un système qui permette à l'inattendu d'exister

### 2. La notion de système

Fonction: réduire la complexité et l'incertitude inhérente au contexte

- Ouverture sur l'extérieur: le système ne fonctionne pas en vase clos mais n'est pas influencé par son environnement car triple clôture:
  - Clôture d'information: choisit les infos d'intérêt (- complexité)
  - Clôture opérationnelle: choisit son organisation
  - Clôture normative: code binaire légal/illégal, rentable/pas, gvnmt/opposition
- Séparation stricte des systèmes entre eux
- Primat de la fonction sur la structure

### 3. Les trois types de système

1. biologiques
2. psychiques
3. sociaux

- Rapport entre les systèmes

Les systèmes 2 ne sont pas déterminés par les systèmes sociaux (clôtures idem)

Vs holisme et modernité organisée

Les systèmes sociaux ne sont pas déterminés par les i, mais composés de communications (code binaire) qui leur donne leur identité (et le fait qu'il soit différent des autres). L'i pas au centre de la société, mais les comm entre eux. Il ne fait pas partie du système, il est l'environnement du système.

A tout moment, toutes les possibilités sont illimitées.

L'individu n'est pas soumis au système

### 4. Les relations entre les systèmes sociaux

- système et environnement

Chaque système est ouvert: -réception des informations  
-réaction

et fait partie de l'environnement de chaque autre système.



Dynamique: fluctuation de l'environnement → différenciation des systèmes

Les systèmes sont de plus en plus différenciés et de nouveaux apparaissent.

- → Évolution imprévisible vers toujours plus de différenciation



- **Société sans sommet ni centre, impossible à coordonner**

Il n'y a pas de coordination possible entre les systèmes pas de consensus possible, relation purement instrumentale, transmettre une complexité réduite. Donne des points de repères aux gens pour l'action et la connaissance.

- **Intégration par couplages contingents et provisoires des systèmes**

Pas nécessaire d'avoir une hiérarchie entre les systèmes (sinon système pas libre)  
Même le système politique est à mettre à côté des autres systèmes.  
→ image de la société très morcelée

- **Une société sans consensus ni discussion**

Ces passerelles qui rapprochent les systèmes vont contre la différenciation. Or la société ne fonctionne que de manière très différenciée. Il faut faire confiance aux systèmes.

## 5. La légitimité par la procédure

Comment Luhman légitime le fait que la différenciation soit la meilleure chose?

- Nécessité de faire confiance au système

La légitimité ne vient pas de l'extérieur mais de l'intérieur du système. Il faut faire confiance au système qui suit sa procédure (code binaire).

## 6. Conclusion

- Contingence ultime de la société: pas d'unité de la connaissance

Les choses peuvent toujours se passer autrement

Impossibilité de planifier la société (pas modernité organisée)

On passe à un autre type de régulation:

- Régulation par la différenciation et l'autoréférencialité systémique

Les systèmes sont le mode de rs privilégié de la société moderne

- Les relations inter-systémiques sont des relations de marché

Elles sont strictement instrumentales.

- Défi: Penser la complexité d'une telle société caractérisée par une déshumanisation croissante. (le sociologue devrait réapprendre à marcher.

Société composée de "communications" est intellectuellement atypique. Demande de rompre avec toutes les manières traditionnelles de penser la société (Durkheim, Weber)

## HABERMAS: L'éthique de la discussion

Critique de Luhman

a) ne faire confiance qu'au experts

b) colonisation du vécu par le système. Le système va à l'encontre du monde vécu par les gens, donne une réalité très fragmentée.

Il peut y avoir deux façons de concevoir la rationalité:

A. Systémique	B. Communicationnel "monde vécu"
---------------	----------------------------------

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Clos. Les experts cherchent leur propre avantage et stratègent. Logique de l'intérêt</li> <li>• Language: perlocutoire. Réthorique, moyen de manipulation</li> <li>• Compromis stratégique en vue d'augmenter le pouvoir</li> <li>• Luhman accepte que A.</li> </ul> <p><b>Maîtrise rationnelle de la société</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dialogue, discussion, inter-compréhension</li> <li>• Illocutoire: moyen de confronter les arguments.</li> <li>• Recherche de consensus</li> <li>• Mode de régulation toujours provisoire</li> <li>• Légitimité: le fait que la régulation provient d'un processus de consensus et pas le contenu: le considéré acceptable par tous.</li> </ul> <p><b>Agir communicationnel démocratique</b></p>
--	--

- Les principes D et U

D= Discussion. Une norme est valide ssi tous les acteurs l'acceptent.

U= Universalité. Une norme est valide ssi les conséquences prévisibles sont acceptées par tout le monde

Si D et U sont acceptés, le consensus est toujours et partout possible

Vs Luhman: le consensus n'est jamais possible.

Thèse anthropologique: Même si les faits ne correspondent pas à cet idéal, celui-ci reste possible. Idéal régulateur. Tout le monde est capable de communiquer (discussion, échange arguments, respect des deux principes et inter compréhension). Toute forme de communication devrait tendre à cet idéal.

- Régulation sociale:

Il y a une forte tension entre A et B. Pour H les deux seuls systèmes légitimes sont l'économie et la politique. Ils ont une logique propre et simplifiée (l'argent et le pouvoir comme langage), dans ce cadre les gens adoptent un comportement standardisé et donc conforme au système. Mais les systèmes sont secondaires, ils passent après le monde vécu. La tout argument est recevable, pas de code.

RISQUE: colonisation par les systèmes. Les i ne sont plus que consommateur ou client.

SOLUTION: séparation des systèmes.

- on ne veut pas abolir les systèmes on en a besoin.
- Les systèmes éco et politiques ne peuvent pas fonctionner autrement. (pas sur le mode communicationnel)

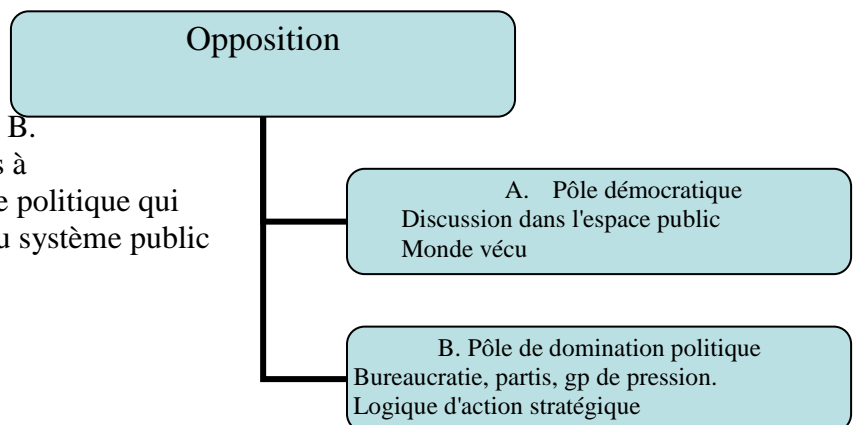
On a deux dimensions: 1. matérielle → résoluble par le système éco

2. symbolique → le sens de la vie en société résoluble par la communication

Donc il ne faut pas que éco et pol empiètent sur le monde vécu des gens.

Ex la politique:

Il faut préserver l'autonomie de A de la colonisation des éléments de B. A ne doit pas intervenir dans B. ex: difficulté des alter mondialistes à s'institutionnaliser. C'est le système politique qui choisit comment utiliser les infos du système public (= luhmanien).



Pour H il n'y a pas de démocratie dans le système économique

- Pouvoir communicationnel

Le système politique a par conséquent un pouvoir souverain trop énorme. H a changé sa conception pour sortir la politique d'une logique uniquement systémique. C'est le pouvoir communicationnel.

Il n'y a plus de séparation, le niveau hors système (associatif par ex) a une influence sur le système politique.